

Die regionalwirtschaftliche Entwicklung in der Schweiz



regiosuisse

Netzwerkstelle Regionalentwicklung
Centre du réseau de développement régional
Centro della rete di sviluppo regionale
Center da la rait per il svilup regional

regiosuisse Monitoring

IMPRESSUM

Herausgeberin: regiosuisse – Netzwerkstelle Regionalentwicklung
Titel: regiosuisse Monitoring
Auftraggeber: SECO
Ort: Bern
Jahr: 2024
Download: www.regiosuisse.ch/monitoring

Autoren

Matthias Setz, regiosuisse
Simon Schranz, regiosuisse

Herausgeberin

regiosuisse – Netzwerkstelle Regionalentwicklung

info@regiosuisse.ch
www.regiosuisse.ch

Sprachen

Das regiosuisse-Monitoring erscheint auf Deutsch und Französisch.

Der Bericht gibt die Auffassung der Autoren wieder, die nicht notwendigerweise mit jener des Auftraggebers übereinstimmen muss.

Im Auftrag von



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Staatssekretariat für Wirtschaft SECO



Urbane Räume sind aufgrund ihrer Standortvorteile wettbewerbsfähiger

Das Wichtigste in Kürze:

- Für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Entwicklung einer Region ist es zentral, attraktive Rahmenbedingungen zu bieten – dies sowohl in Bezug auf die Attraktivität als Wohnort als auch als Unternehmensstandort.
- Die periurbanen Räume konnten sich in den vergangenen Jahren als attraktive Wohnstandorte positionieren. Dies weil sie einerseits gut erschlossen sind und dadurch eine bessere Versorgung mit Dienstleistungen aufweisen als ländliche Räume. Andererseits sind die Lebenshaltungskosten in den periurbanen Gebieten deutlich tiefer als in den Städten.
- Für die Standortwahl von Unternehmen sind die urbanen Gebiete – vor allem die Städte und Grossstädte – mit Abstand am attraktivsten. Diese Räume sind am besten erschlossen, was u.a. Zugang zu einem grossen Arbeitskräftepotenzial bietet. Gleichzeitig bieten die Städte weitere wichtige Standortfaktoren wie die Nähe zu Hochschulen oder zum Geschäftsumfeld. In diesem Zusammenhang sind ländliche Gebiete für Unternehmen deutlich weniger attraktiv.

Standortattraktivität entscheidend für die Regionalentwicklung

Gute Rahmenbedingungen sind eine Grundvoraussetzung für wirtschaftliches Wachstum. Für Länder und ihre Regionen ist es daher zentral, ihren Einwohnern und Unternehmen ein attraktives Umfeld zu bieten und in diesem Zusammenhang eine hohe Standortattraktivität aufzuweisen.

Zur Beurteilung der Standortattraktivität werden in der Regel sogenannte «Standortfaktoren» beigezogen. Hinsichtlich der **Attraktivität einer Region als Wohnstandort** sind beispielweise Faktoren wie die Erreichbarkeit von Dienstleistungen, die Wohnkosten, die Steuerbelastung, die Sicherheit oder die Nähe zu Erholungsräumen von grosser Bedeutung. Für die **Attraktivität einer Region als Unternehmensstandort** spielen Faktoren wie das Geschäftsumfeld, gesetzliche Regulierungen, die Steuerbelastung sowie das Angebot an Arbeits- bzw. Fachkräften eine wichtige Rolle. Dabei hängen gewisse Faktoren, wie z.B. das Fachkräfteangebot, wiederum von der Attraktivität einer Region als Wohnstandort ab.

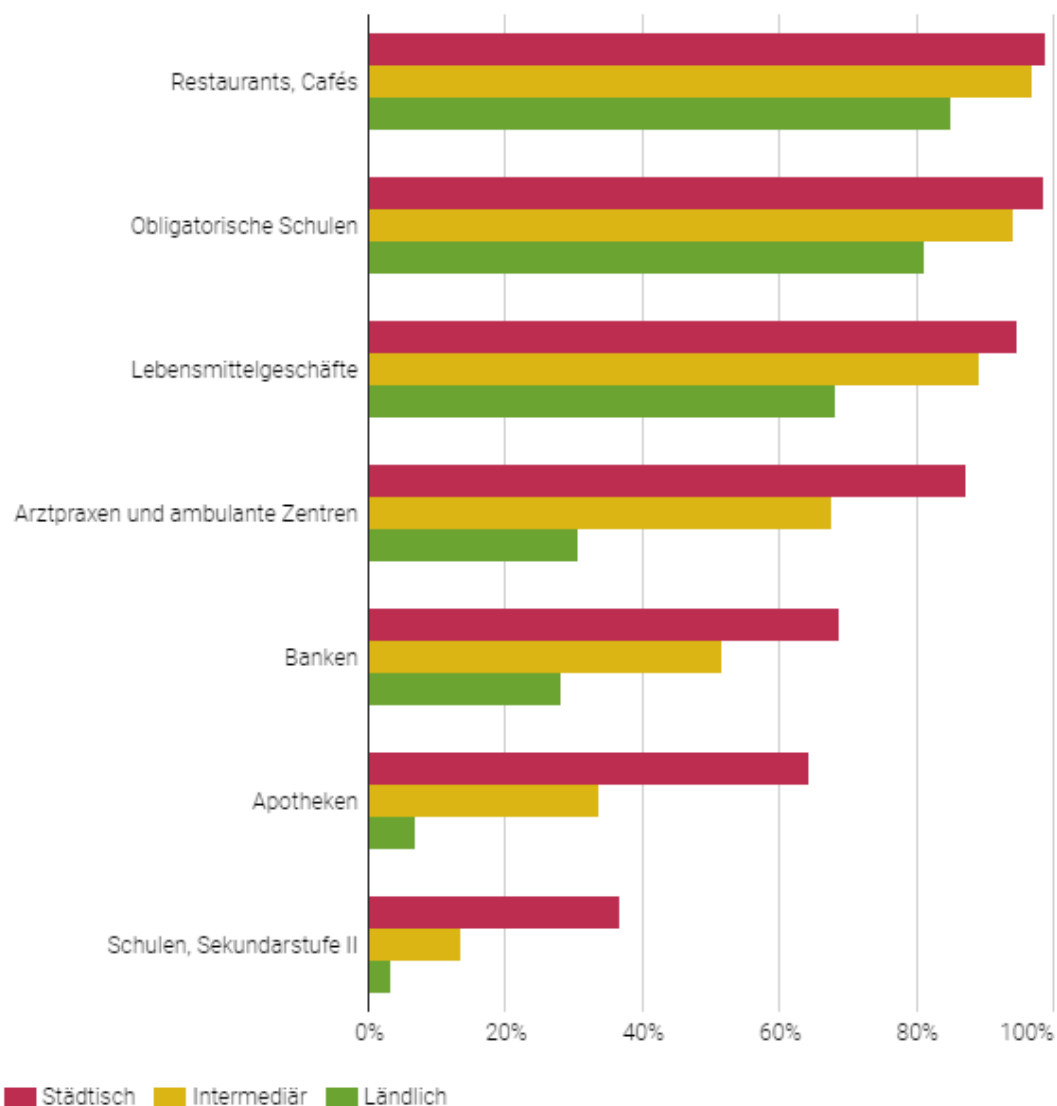
Periurbane Gemeinden beliebt als Wohnort

Die [Analyse zur Entwicklung der Wohnbevölkerung](#) hat gezeigt, dass die Wohnbevölkerung in den vergangenen Jahren vor allem in den urbanen und periurbanen Räumen zugenommen hat. Es scheint also, als wären diese Raumtypen als Wohnstandort attraktiver als die ländlichen Gebiete. Ein Grund dafür könnte u.a. in der **Versorgung mit Dienstleistungen** liegen. Eine [Auswertung des Bundesamtes für Statistik](#) zeigt, dass diese in den ländlichen Räumen weniger gut ist als in den intermediären und städtischen Gebieten.

Versorgung der Gemeinden mit Dienstleistungen nach Raumtyp, 2018



Anteil der Gemeinden mit mindestens einer Arbeitsstätte

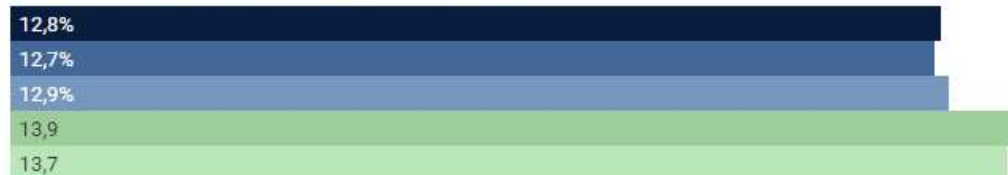


Neben der Versorgung mit Dienstleistungsangeboten sprechen auch **steuerliche Überlegungen** dafür, sich in urbanen Gebieten niederzulassen. Die Steuerbelastung des Bruttoeinkommens für natürliche Personen liegt in diesen Räumen typischerweise etwas tiefer als in ländlichen Gebieten, wobei die Differenzen je nach betrachtetem Haushaltstyp unterschiedlich stark ausfallen.

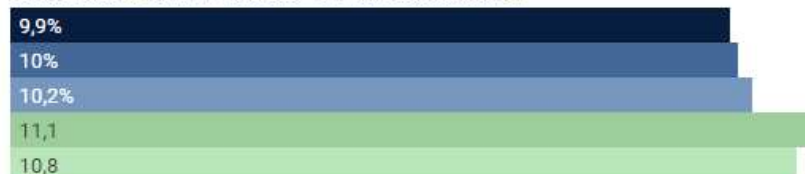
Durchschnittliche Steuerbelastung des Bruttoeinkommens nach regiouisse Raumtyp und Haushaltstyp, Steuerjahr 2020

■ Grossstädte
 ■ Städte
 ■ Periurbane Gemeinden
 ■ Ländliche Zentren
 ■ Ländliche Gemeinden

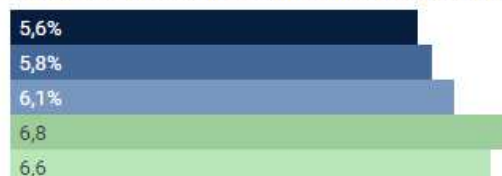
Ledige Person mit 80'000 CHF Bruttojahreseinkommen



Verheiratetes Paar mit 100'000 CHF Bruttoeinkommen



Verheiratetes Paar mit zwei Kindern und 100'000 CHF Bruttoeinkommen

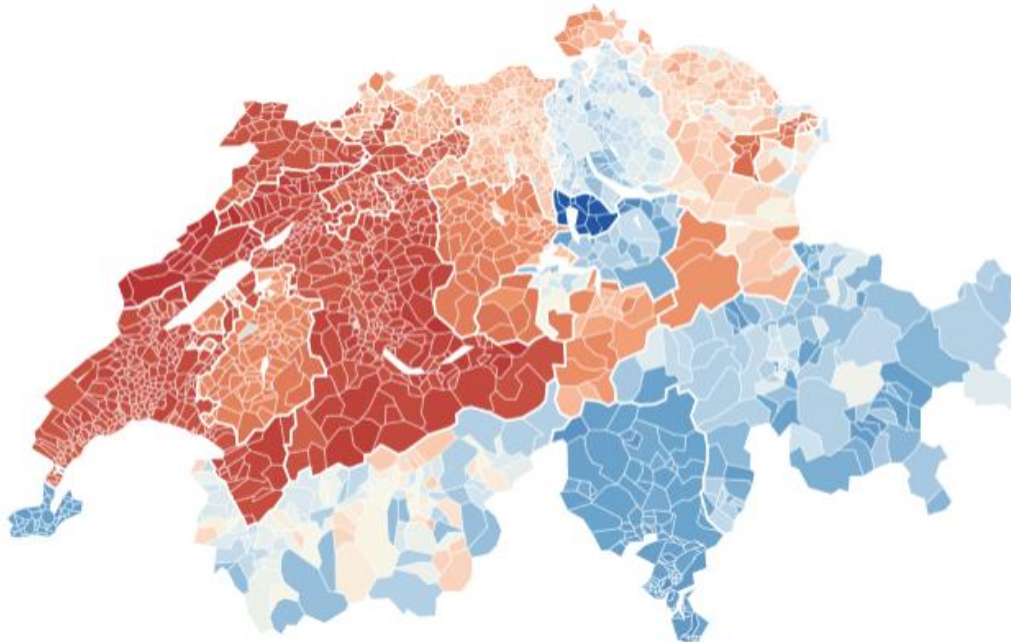


Grafik: regiouisse • Quelle: ESTV Steuerrechner • Daten herunterladen • Erstellt mit Datawrapper

Ein etwas differenzierterer Blick auf die Gemeinden zeigt, dass Unterschiede in der Steuerbelastung in erster Linie durch die kantonal unterschiedlichen Steuertarife zustande kommen. Die oben gezeigte höhere Belastung in ländlichen Gemeinden dürfte deshalb stark dadurch getrieben sein, dass einige Kanton mit vielen ländlichen Gemeinden hohe Steuersätze aufweisen. *Obwohl diese Aussage grundsätzlich korrekt ist, ist bei der Interpretation der gezeigten Daten zur Steuerbelastung Vorsicht geboten. Je nach Haushaltstyp (Anzahl Kinder, Einkommenshöhe etc.) kann das Bild anders ausfallen. Eine Vielzahl möglicher Kombinationen kann mit Hilfe des [ESTV-Steuerrechners](#) verglichen werden.*

Steuerbelastung eines verheirateten Paares mit zwei Kindern und einem Bruttoeinkommen von 100'000 CHF, nach Gemeinde

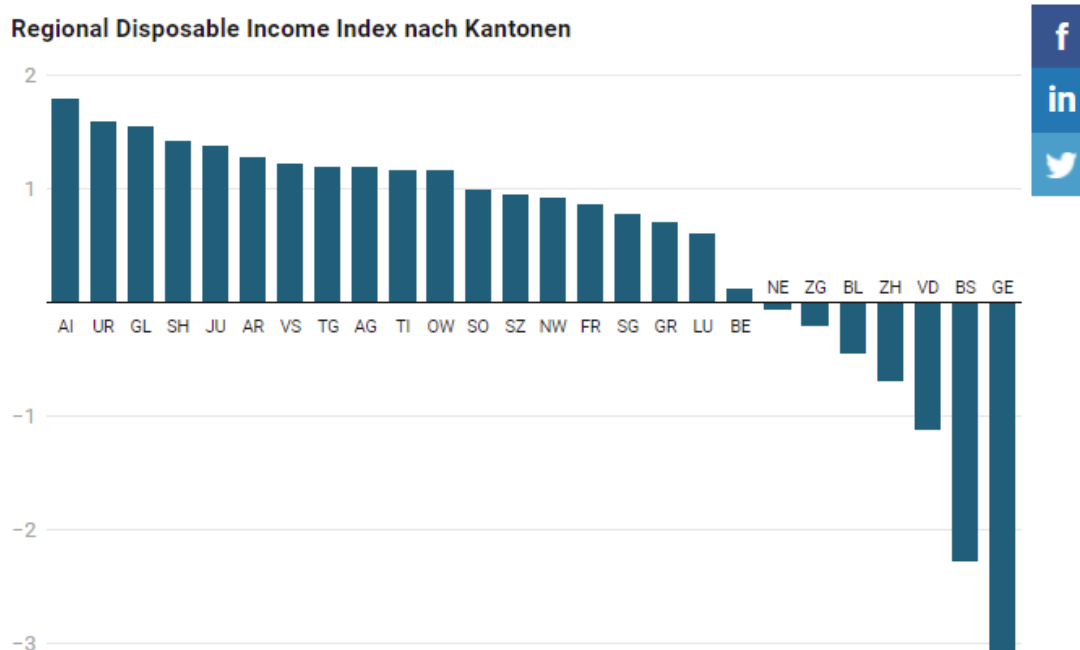
in Prozent des Bruttoeinkommens



Grafik: regioouisse • Quelle: ESTV Steuerrechner • Kartenmaterial: Bundesamt für Statistik (BFS), GEOSTAT • Daten heruntergeladen • Erstellt mit Datawrapper



Eine reine Betrachtung der Steuerbelastung greift aber insbesondere bei den natürlichen Personen zu kurz. Anstelle der Frage, wie hoch die Steuern sind, zählt **vielmehr die Frage, wie viel Geld einem Haushalt nach Abzug aller obligatorischen Ausgaben und Fixkosten übrigbleibt**. Neben den Steuern sind dies beispielsweise Ausgaben für Krankenkasse, Wohnen, Mobilität oder Kinderbetreuung. Auch diese Kosten können regional stark unterschiedlich ausfallen. Eine [Studie der Credit Suisse](#) hat auf Basis all dieser Faktoren den sogenannten «**RDI-Indikator**» (Regional Disposable Income) berechnet. Der RDI-Indikator berücksichtigt eine Vielzahl an möglichen Haushaltstypen und zeigt auf, wo es sich am günstigsten lebt in der Schweiz. Dabei fällt auf, dass die besser abschneidenden Kantone in der Regel eher ländlich geprägt sind. Auf der anderen Seite kommen die urbanen Kantone – auch solche mit vergleichsweise tiefer Steuerbelastung – eher schlecht weg.



Synthetischer Indikator, CH = 0

Grafik: regionuisse • Quelle: [Credit Suisse](#) • [Daten herunterladen](#) • Erstellt mit [Datawrapper](#)

In einer differenzierteren Betrachtung nach Gemeinden akzentuieren sich die Stadt-Land Unterschiede noch mehr. Die Auswertung der Credit Suisse zeigt für ausgewählte Haushaltskonstellationen, dass insbesondere in den Grossstädten die Fixkosten wie z.B. die Miete stark ins Gewicht fallen, so dass das **frei verfügbare Einkommen in den Zentren und urbanen Räumen i.d.R. tiefer liegt als auf dem Land oder in den periurbanen Räumen**. Eine Ausnahme bilden dabei ländliche Tourismuszentren wie Zermatt oder Davos, wo insbesondere die Wohnkosten ebenfalls sehr hoch sind.

Die tieferen Lebenshaltungskosten dürften mit ein Grund dafür sein, dass die Bevölkerung vor allem [in den periurbanen Gemeinden](#) stark zulegen konnte. Viele Einwohner dieser Gemeinden sind damit wohl einen **Kompromiss** zwischen der tiefen Versorgungsdichte mit Dienstleistungen in ländlichen Gebieten und den hohen Lebenshaltungskosten in den Zentren eingegangen. Ein weiterer wichtiger Faktor, der in den obigen Überlegungen nicht berücksichtigt ist, dürften die Reisezeitkosten darstellen, d.h. der Wert bzw. die Opportunitätskosten der Zeit. Viele Erwerbstätige sind wohl nicht bereit, lange und zeitintensive Arbeitswege auf sich zu nehmen und präferieren deshalb eher eine Wohnlage in oder nahe am urbanen Raum, wo die meisten Arbeitsplätze verortet sind.

Natürlich gibt es neben den erwähnten Standortfaktoren zahlreiche weitere Faktoren, die die Wahl des Wohnstandorts beeinflussen. Dies können z.B. die Luft- und Lärmbelastung oder individuelle Präferenzen wie die Nähe zu Erholungsräumen oder zum sozialen Umfeld sein.

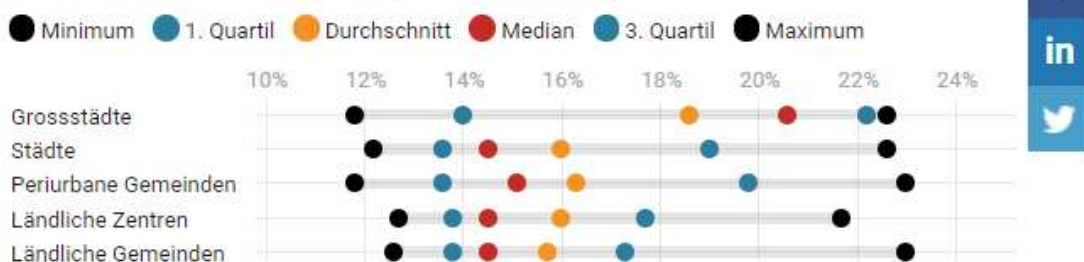
Unternehmen lassen sich bevorzugt in Städten nieder

Wichtig für die Entwicklung einer Region ist neben der Attraktivität als Wohnort auch die Attraktivität als Unternehmensstandort. Die [Analyse zur Beschäftigungsentwicklung](#) zeigte, dass rund **dreiviertel der Beschäftigten in den Grossstädten und Städten** arbeiten. Zudem konnten dieselben Räume über die letzten Jahre das grösste Beschäftigungswachstum verzeichnen.

Die **Steuerbelastung** dürfte für die Standortwahl von Unternehmen noch wichtiger sein als für Privatpersonen. Eine [Studie der Eidgenössischen Steuerverwaltung](#) hat untersucht, wie hoch die Unternehmenssteuern (Gewinn und Kapitalsteuern aller Staatsebenen) in den Schweizer Gemeinden ausfällt. Der Unterschied zwischen urban und ländlich geprägten Gemeinden scheint dabei nicht stark ausgeprägt. Dies vor allem, weil die Steuerbelastung stark **durch die kantonale Politik geprägt** ist. In einigen Kantonen sind die Unternehmenssteuern gar kantonal einheitlich festgelegt, wodurch die Gemeinden keinen Handlungsspielraum bei der Festsetzung der Steuerbelastung juristischer Personen haben. Entsprechend gibt es ländliche Kantone mit einer vergleichsweise hohen Steuerbelastung (z.B. Jura) ebenso wie ländliche Kantone mit sehr tiefen Unternehmenssteuern (z.B. Appenzell Innerrhoden). Generell sind die Steuersätze in den vergangenen Jahren in der Tendenz überall gesunken. Dies insbesondere im Zusammenhang mit der Umsetzung der «Steuerreform und AHV-Finanzierung» (STAF).

Betrachtet man die Unternehmenssteuersätze nach Raumtyp, so bestätigt sich die obenstehende Vermutung: **Die Unterschiede zwischen Stadt und Land sind relativ gering**. Es fällt allerdings auf, dass der durchschnittliche Steuersatz in den Grossstädten etwas höher ausfällt als in den übrigen Raumtypen. Gleichzeitig fallen fast 50% der Reingewinne vor Steuern in diesem Raumtyp an. Danach folgen die Städte mit einem Anteil von 35%. Auf die ländlichen Räume entfallen lediglich 8% der Reingewinne vor Steuern.

Unternehmenssteuersatz nach regiosuisse Raumtyp

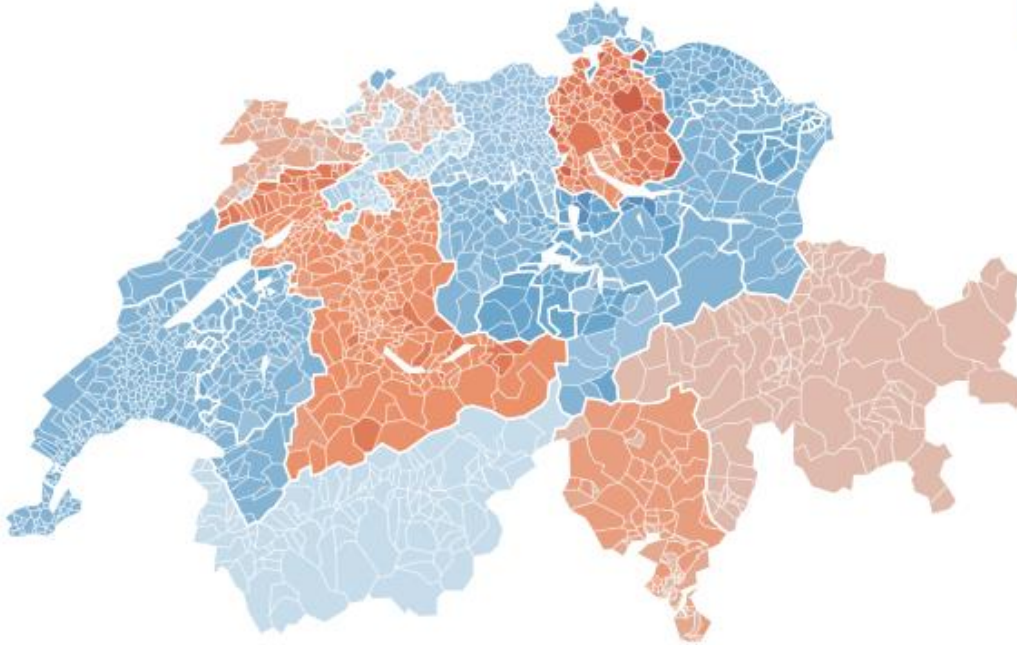
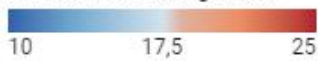


Gezeigt wird die Steuerbelastung eines Unternehmens mit 260'000 CHF Reingewinn und 2 Mio. CHF Eigenkapital. Die bis 2019 geltenden Statusprivilegien und die im Rahmen der STAF im Jahr 2020 eingeführten Begleitmassnahmen (Patentbox, F&E-Abzug, Zinsbereinigung, Entlastungsbegrenzung) sind nicht berücksichtigt. Die Durchschnitte wurden auf Basis der gewichteten Reingewinne vor Steuern berechnet.

Grafik: regiosuisse • Quelle: ESTV • [Daten herunterladen](#) • Erstellt mit [Datawrapper](#)

Effektiver Unternehmenssteuersatz nach Gemeinde im Jahr 2020

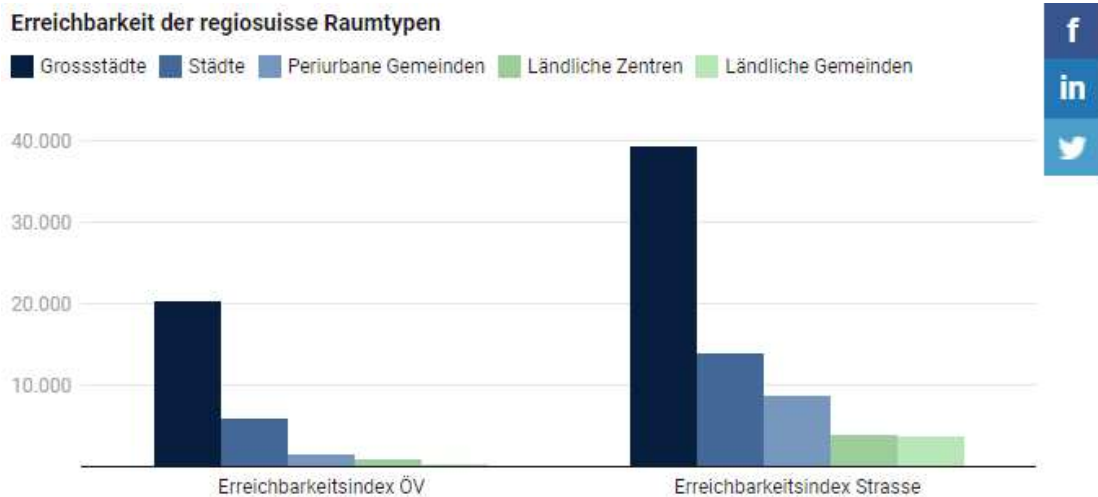
in Prozent des Reingewinns



Gezeigt wird die Steuerbelastung eines Unternehmens mit 260'000 CHF Reingewinn und 2 Mio. CHF Eigenkapital. Die bis 2019 geltenden Statusprivilegien und die im Rahmen der STAF im Jahr 2020 eingeführten Begleitmassnahmen (Patentbox, F&E-Abzug, Zinsbereinigung, Entlastungsbegrenzung) sind nicht berücksichtigt.

Grafik: regiouisse • Quelle: ESTV • Kartenmaterial: Bundesamt für Statistik (BFS), GEOSTAT • Daten herunterladen • Erstellt mit Datawrapper

Neben der Steuerbelastung ist auch **die Verfügbarkeit von Arbeits- respektive Fachkräften** für die Standortwahl eines Unternehmens zentral. Hier haben die **urbanen Gebiete klare Vorteile**. Dies aus mehreren Gründen: Einerseits liegt der Anteil der Personen mit einem tertiären Bildungsabschluss in den urbanen Gebieten deutlich höher (vgl. [Analyse der Erwerbstätigkeit in der Schweiz](#)). Andererseits sind die Grossstädte und Städte deutlich besser erschlossen als ländliche Regionen. Dadurch kann an urbanen Standorten auf ein grösseres Arbeitsangebot innerhalb einer gegebenen Reisezeit zurückgegriffen werden. Natürlich hängt insbesondere die Verfügbarkeit an Arbeitskräften einer Region wiederum eng zusammen mit der Attraktivität derselben Region als Wohnstandort.



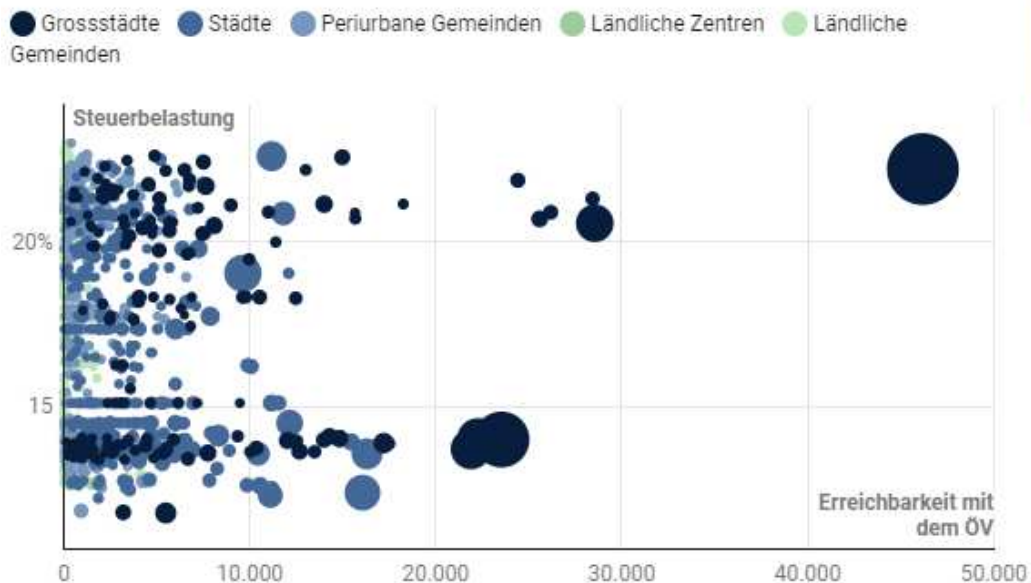
Der angegebene Index drückt die durchschnittliche Erreichbarkeit einer Verkehrsmodellzone in einem bestimmten Raumtyp in Abhängigkeit der Reisezeiten ausgehend von allen Verkehrsmodellzonen der Schweiz aus. Der Wert an sich hat keine Interpretation.

Grafik: regioouisse • Quelle: ARE / NPVM • [Daten herunterladen](#) • Erstellt mit [Datawrapper](#)

Neben der Erreichbarkeit sowie der Steuerbelastung dürfte es eine Vielzahl an weiteren Standortfaktoren geben, die die Standortwahl eines Unternehmens beeinflussen, wie beispielsweise die Nähe zu Hochschulen oder zu bestimmten Branchenclustern. Die untenstehende Grafik verdeutlicht dies und zeigt, dass die **Steuerbelastung insbesondere bei Neugründungen nur eine untergeordnete Rolle** zu spielen scheint. Eine grosse Mehrheit der neuen Unternehmen wird nämlich in den Grossstädten und Städten gegründet, auch in solchen, in denen die Steuerlast überdurchschnittlich hoch ist. Bei der Standortwahl bereits am Markt etablierter Unternehmen dürfte die Steuerlast hingegen ein bedeutenderer Faktor sein.

Letzten Endes ist die Steuerbelastung aber nur einer von vielen relevanten Standortfaktoren. Insbesondere die **Erreichbarkeit scheint auch für Neugründungen ein relevanter Faktor zu sein**. Hierbei ist allerdings zu bedenken, dass gut erreichbare Gemeinden häufig auch andere Standortfaktoren wie z.B. die Präsenz von (Fach-)Hochschulen mit sich bringen, welche wiederum der eigentliche Auslöser für die Standortwahl eines Unternehmens sein können.

Steuerbelastung juristischer Personen, Erreichbarkeit und Anzahl neu gegründete Unternehmen im Jahr 2018



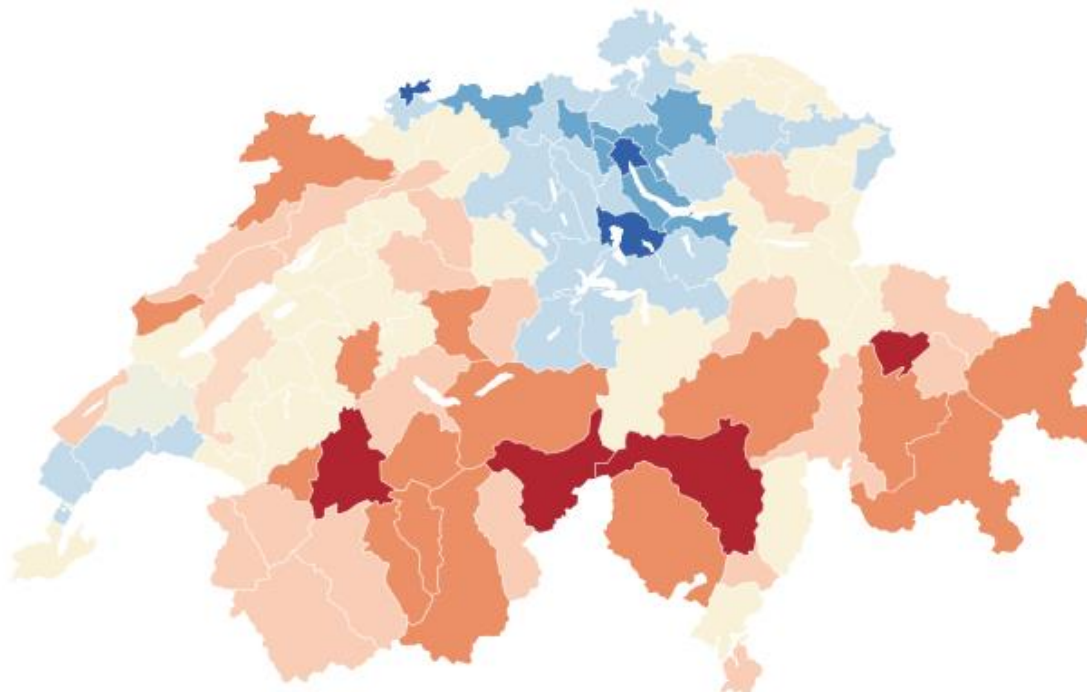
Dargestellt ist die Erreichbarkeit 2017 sowie die Steuerbelastung und die Anzahl neu gegründeter Unternehmen im Jahr 2018. Die Effekte der STAF sind deshalb z.T. noch nicht berücksichtigt. Gezeigt werden alle Gemeinden in denen mindestens sechs Unternehmen (mit mindestens 10 Beschäftigten) gegründet wurden. Die Steuerbelastung ist für ein Unternehmen mit einem Eigenkapital von 2 Mio. CHF bei 260'000 CHF Reingewinn ausgewiesen.

Grafik: regiosuisse • Quelle: ESTV / ARE / BFS • [Daten herunterladen](#) • Erstellt mit [Datawrapper](#)

Anhand des von der [UBS berechneten «kantonalen Wettbewerbsindikators»](#), der auf einem umfangreichen Indikatorenset beruht, lassen sich Rückschlüsse auf die Wettbewerbsfähigkeit und somit auch auf die Standortattraktivität verschiedener Regionen in der Schweiz ableiten. Der UBS-Indikator zeigt, dass das Flachland und somit tendenziell auch die urbanen Gebiete kompetitiver dastehen als die Berggebiete. Die UBS stellt zudem fest, dass in Kantonen mit vergleichsweise tiefem Wachstumspotenzial (z.B. Jura oder das Wallis) die regionalen Zentren wettbewerbsfähiger sind als die übrigen Regionen. Zu ähnlichen Resultaten kommt auch die [Credit Suisse, welche regelmässig einen «Standortqualitätsindikator» berechnet](#). Die Resultate der Credit Suisse zeigen, dass wirtschaftliche Ballungszentren wie Zürich, Zug oder Genf zu den attraktivsten Regionen für Unternehmen zählen. Auch hier zeigt sich, dass der Alpen- und Jurabogen deutlich weniger attraktiv sind – vor allem aufgrund der eher schlechten Erreichbarkeit.

Regionalisierter Wettbewerbsindikator der UBS nach MS-Regionen

Punkte



Je höher die Punktzahl, desto höher die Wettbewerbsfähigkeit einer Region und desto höher die zukünftigen Wachstumschancen (Maximum = 100). Regionen mit einem tiefen Wert haben dabei nicht zwingend schlechte Wachstumschancen, sondern schneiden im Vergleich zu den übrigen Regionen schlechter ab.

Grafik: regiouisse • Quelle: UBS • Erstellt mit [Datawrapper](#)