

Conférence formation- regiosuisse

28/29 novembre 2013
Konzepthalle 6, Thoune

Résumé Exposé

Niveau européen : Orientation vers les résultats dans la période de programmation 2014–2020

Markus Gruber, Directeur convelop, Graz (A)

Développements dans le domaine de l'évaluation – Niveau UE

L'EU insiste sur l'orientation vers les résultats pour la politique régionale et la politique de cohésion, et a adopté un concept ad hoc dans ce contexte.

La focalisation sur des **évaluations de l'efficacité** et des analyses contrefactuelles est particulièrement renforcée ici.

On observe parallèlement – également en dehors de la politique de cohésion – davantage d'évaluations qui permettent une observation à long terme (« the long-term view »).

L'UE se base pour la période de programmation 2014–2020 sur les principes éprouvés de la planification pluriannuelle. Les nouveautés concernent surtout la gouvernance des programmes.

L'UE prévoit dans ce contexte une **coordination** accrue, aussi bien horizontale entre les Fonds que verticale, à savoir de la stratégie Europa 2020 aux programmes cofinancés par l'UE, en passant par le plan national de réformes.

L'**orientation vers les résultats** est renforcée. Il s'agit ici d'une réaction aux critiques formulées à propos du manque d'efficacité des programmes mis en œuvre jusqu'ici (p.ex. le « Rapport Barca »). Cette orientation doit permettre de rendre plus visibles les résultats des nouveaux programmes des Fonds structurels et de les examiner de manière efficace et compréhensible.

Quelles **exigences** en résulte-t-il ?

L'orientation vers les résultats commence déjà au niveau de la **planification du programme**. On en attend une délimitation précise et une spécification des objectifs et des groupes cibles. Les actions qui visent des objectifs multiples vont justement à l'encontre de ces attentes.

Le défi réside donc dans la formulation de ce qu'il est convenu d'appeler les « **objectifs spécifiques** » (où sont définis les changements que l'on vise – « What should be changed »). On mentionnera ici à titre d'exemple l'objectif « Augmentation du nombre de PME innovantes dans la région ». Ces objectifs doivent être mis en lien avec des indicateurs d'Output et de résultats spécifiques.

Indicateurs de résultats : Les programmes doivent fournir une contribution mesurable aux changements, résultats qui ne se réfèrent plus uniquement aux organes responsables de projets, mais à **l'ensemble du groupe** cible. Jusqu'ici, les indicateurs de résultats ont été mesurés au niveau des projets (Outcomes). Contrairement à ce qui se faisait jusqu'ici, les indicateurs de résultats ne se réfèrent plus uniquement à la somme des projets soutenus, mais à toutes les unités des groupes cibles visés (p.ex. comment le nombre et/ou la part des PME innovantes changent-ils globalement dans la région).

Les Outputs sont les **Outputs et les Outcomes au niveau des organes responsables de projets**. Autrement dit, combien d'actions ont été engagées (p.ex. prestations de conseil, nombre d'entreprises touchées) et comment le comportement en matière d'innovation des entreprises soutenues a changé (p.ex. introduction d'une gestion de l'innovation).

Le **monitoring** permet d'observer les outputs (nombre d'entreprises touchées, résultats des projets soutenus) et le développement des indicateurs de résultats, c'est-à-dire de ceux concernant la « population dans son ensemble » ou les groupes cibles (nombre des entreprises innovantes et leur pourcentage de toutes les entreprises de la région).

Enfin, les **impacts** constituent la contribution du programme au changement des indicateurs de résultats. C'est en tout cas à ce stade qu'il faut disposer à nouveau d'informations sur les résultats au niveau des organes responsables de projets. La question à laquelle il s'agit de répondre ici est la suivante: quelle part de l'augmentation du taux d'innovation constaté dans les PME de la région s'explique par la promotion du programme ?

Il est nécessaire ici de disposer d'**évaluations de l'efficacité**. Pour chaque thème prioritaire, il faut effectuer une analyse de l'efficacité durant la période de programmation. Il s'agit ici de répondre à deux questions différentes, qui nécessitent toutes deux une autre forme d'évaluation de l'efficacité :

- Si l'intervention fonctionne, y a-t-il un rapport de causalité avec le résultat et si oui quelle était l'ampleur de ces impacts ? On peut répondre à cette question au moyen d'**évaluations de l'efficacité contrefactuelles**.
- Comment et pourquoi une intervention fonctionne-t-elle et débouche-t-elle sur les résultats observés ? Cela se fait au moyen d'**évaluations théoriques de l'efficacité**, qui fournissent des descriptions et des justifications verbales des contributions causales d'une intervention.

En résumé, cela signifie

- **Une valorisation claire** du thème de l'orientation vers les résultats.
- Un changement des **termes spécifiques**.
- Une **extension du niveau d'observation** des impacts au niveau des organes responsables des projets / des projets à l'efficacité au niveau de la région.
- **Une focalisation sur les évaluations de l'efficacité**, idéalement dans la conception de la Commission européenne autour des approches comparatives.

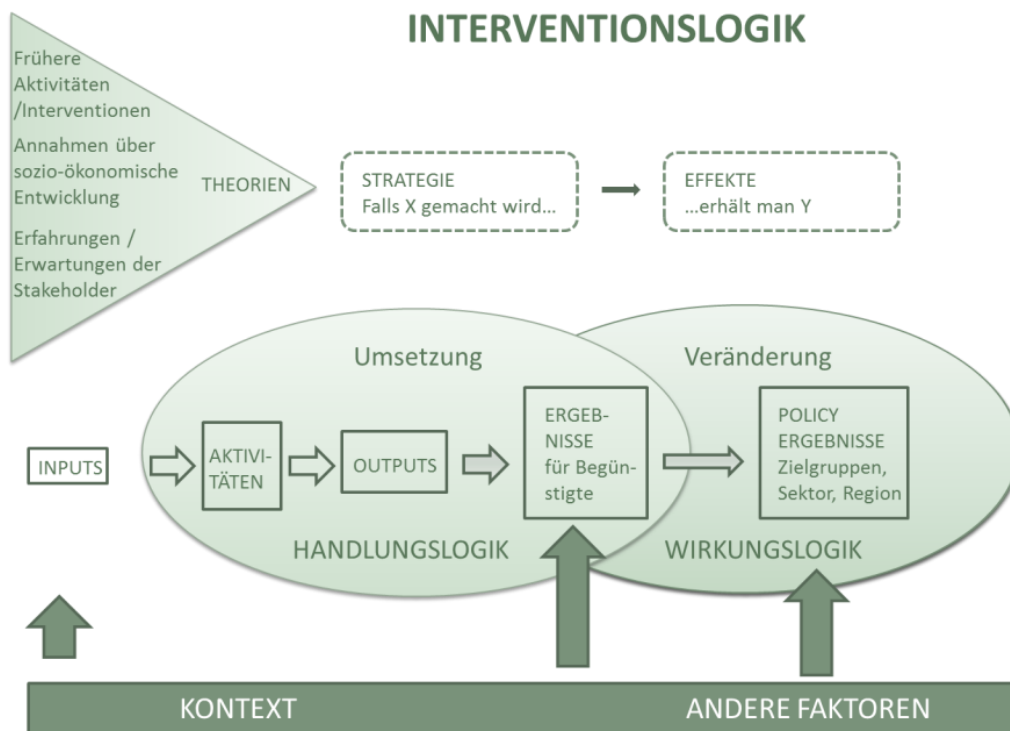
Les **avantages de cette approche constatés** à ce jour :

- La discussion sur des **objectifs spécifiques** (en lieu et place d'un ensemble d'objectifs complet et non spécifique) favorise la concentration des fonds engagés.
- Les programmes doivent se baser sur des **logiques d'intervention** claires.

Problèmes / Inconvénients :

- Les programmes mis en œuvre en Autriche sont relativement petits et dotés de moyens modestes. Il ne faut donc s'attendre qu'à des **contributions modestes aux changements** au niveau policy.
- Les programmes s'inscrivent dans un **système complexe comportant plusieurs niveaux**. Les objectifs sont donc souvent un compromis et formulés en conséquence de manière plutôt vague et ouverte.
- La disponibilité d'**indicateurs de résultats** est limitée au niveau régional. Le danger existe de définir les objectifs spécifiques en fonction de la disponibilité des données.
- Le fait que les impacts d'un programme se déploient sur **une période de temps souvent longue** fait qu'il est plus difficile de les identifier, tout comme d'ailleurs les interdépendances systémiques (liens de causalité, interactions). Les indicateurs ne constituent qu'une partie de la réalité de la mise en œuvre.

Illustration utilisée dans le cadre de la manifestation :



Source : Commission européenne, élaboration convelop